**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-11 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-03/24 в отношении адвоката**

**Щ.И.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя Е.С.Н. – адвоката К.М.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.02.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Е.С.Н. в отношении адвоката Щ.И.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял его защиту при оформлении протокола задержания, допроса в качестве подозреваемого 03.03.2023 г. На следующий день 04.03.2023 г. в Б. городском суде с 15.00 до 15.30 ч. был оформлен протокол допроса заявителя в качестве обвиняемого. Согласно протокола судебного заседания, ходатайство следователя рассматривалось в период с 15.10 до 15.35ч.

 Свидетель показал, что 03.03.2023 г. заявитель находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и допросить его не представлялось возможным, позднее он был доставлен в больницу. В справке было указано, что заявителю рекомендована консультация врача психиатра, но консультацию он не получил, а защитник не обратил на это внимания. Адвокат фактически не принимал участия в следственных действиях, заявителя не консультировал, не ходатайствовал об отложении следственных действий и не подавал жалоб на действия следователя.

 04.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1443 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.03.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 10.04.2024г. от адвоката поступили дополнительные объяснения (с приложением документов).

 16.04.2024г. от заявителя поступили письменные объяснения (с приложением копий медицинских документов).

 16.04.2024г. от представителя Е.С.Н. – адвоката К.М.А. – поступили доводы и правовая позиция в интересах заявителя.

 22.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат К.М.А. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Щ.И.Е. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.С.Н.

 21.05.2024г. от представителя Е.С.Н. – адвоката К.М.А. – поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат К.М.А. – в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

 Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что 03.03.2023 года адвокат Щ.И.Е. в установленном в АПМО порядке принял поручение на защиту гр.Е.С.Н., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, требование КИС АР №….. Совет отмечает несостоятельность довода представителя заявителя о том, что адвокат проигнорировал требования ст.50 УПК РФ о том, что назначение защитника производится не позднее 24 часов с момента задержания. В соответствии с п.3 ст.50 УПК РФ, если в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу явка защитника, приглашенного им, невозможна, то дознаватель или следователь принимает меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. На момент назначения защитника Е.С.Н. данных о его волеизъявлении о приглашении защитника по соглашению не имелось. Следовательно, оснований для отложения следственных действий на 24 часа до обеспечения явки защитника по соглашению также не было. Оценивая доводы заявителя о том, что он находился в состоянии, исключающем его допрос, Совет отмечает, что обстоятельства задержания заявителя, его состояние на момент задержания, на которое ссылается заявитель, в момент его осмотра в учреждении здравоохранения и совершение с ним в дальнейшем следственных действий происходили в различные моменты времени и подлежат оценке в ходе расследования уголовного дела и его рассмотрения в суде. Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что доводы заявителя не подтверждены совокупностью относимых и допустимых доказательств, а являются мнением заявителя и его представителя. Оценивая доводы заявителя о формальном характере участия адвоката после принятия поручения на защиту Е.С.Н. Совет обращает внимание заявителя на следующее. Как следует из представленных адвокатом материалов дисциплинарного производства, в ходе допроса заявителя в качестве обвиняемого, им были даны дополнительные показания, свидетельствующие об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ. В дальнейшем действия заявителя были переквалифицированы на с.1 ст.109 УК РФ, что соотносится с содержанием показаний заявителя об отсутствии у него «умысла причинить тяжкий вред здоровью». В отношении проведения с заявителем следственных действий в ночное время (проверка показаний на месте завершена в 23.50) в материалы дисциплинарного производства было предоставлено письменное заявление Е.С.Н. С учетом изложенного, Совет находит неподтвержденными доводы заявителя и его представителя о «формально-халатном проведении конфиденциальной беседы», отступлении адвокатом от принципа добросовестности при осуществлении защиты, участии в следственных действиях в ночное время и иных нарушениях, перечисленных в жалобе Е.С.Н. и письменных доводах представителя заявителя. Напротив, доводы адвоката о том, что он согласовал со своим доверителем позицию защиты, и добросовестно выполнял свои профессиональные обязанности, подтверждаются исследованными материалами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Щ.И.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов